

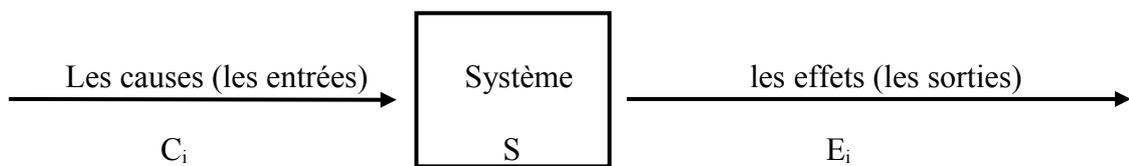
RATIONNEL, IRRATIONNEL ET PSYCHANALYSE

Epictète, philosophe du 1^{er} siècle de notre ère, s'interroge sur le fondement de la raison de la façon suivante : « pourquoi ne nous fâchons-nous pas si on dit que nous avons mal à la tête, et que nous nous fâchons de ce qu'on dit que nous raisonnons mal, ou que nous choisissons mal ? »

Ce qui dans la vie de tous les jours est rationnel vient tout simplement du lien entre les causes et les effets. Ce qui suppose deux choses :

- Que l'effet est issu des causes,
- Une définition chronologique du temps, sachant que la conception du temps est variable (par exemple, elle n'est pas la même dans la mythologie et dans l'esprit des enfants).

On peut également présenter la définition de cause à effet par un schéma simple :



On dit que le système « S » est rationnel si, les mêmes causes C_i produisent toujours les mêmes effets E_i . Dans le cas où la connaissance de plusieurs causes (C_i , etc.) nous échappe, le système « S » nous paraît irrationnel. Mais en fait, c'est le manque d'information qui nous le fait considérer comme mal fondé.

Prenons comme exemples les phénomènes naturels (éclairs, tonnerre, etc.) que les hommes préhistoriques considéraient comme des divinités. L'interprétation de situations identiques dans différentes cultures produit des effets différents par manque d'informations. Dans certains cas, le nombre très grand des causes C_i provoque aussi le même jugement de notre part, (c'est par exemple le cas dans l'étude de météorologie).

Chaque fois que l'on déclare ne pas comprendre la logique des phénomènes, soit le traitement du système S dérive (anomalie de mémoire, inversement de l'ordre chronologique, incapacité de traitement...) soit un ou plusieurs paramètres d'entrée ou de sortie nous échappent.

S. Freud définit de la même manière la notion d'inintelligible dans *La technique psychanalytique* : « dans le récit même de la maladie se découvrent dans la mémoire certaines lacunes : les faits réels ont été oubliés. L'ordre chronologique est brouillé, les rapports de cause à effet sont brisés, d'où des résultats inintelligibles »¹.

Revenons sur le fonctionnement de notre appareil psychique et sur les phrases suivantes que nous utilisons : « je ne comprends pas, habituellement je ne réagis pas comme ça » ; « je suis étonné moi-même de mes réactions » ; « je ne comprends pas ce qui m'est arrivé » ; « je ne voulais pas dire ça, mais cela m'a échappé » ; « c'est un coup de foudre, j'ai fait une folie, je ne pouvais pas y résister ».

Ces phrases nous démontrent que la connaissance de notre système « S » est peut-être incomplète, les mêmes causes ne reproduisant pas toujours les mêmes effets.

La psychanalyse, en intégrant la notion que S. Freud nomme l'"étranger en nous", l'"inconscient" et la base de son fonctionnement, nous aide à mieux comprendre ces « dires » et ces actes irrationnels de notre part. Dans le domaine de l'inconscient, la relation de cause à effet, ainsi que la chronologie ne fonctionnent pas de la même manière.

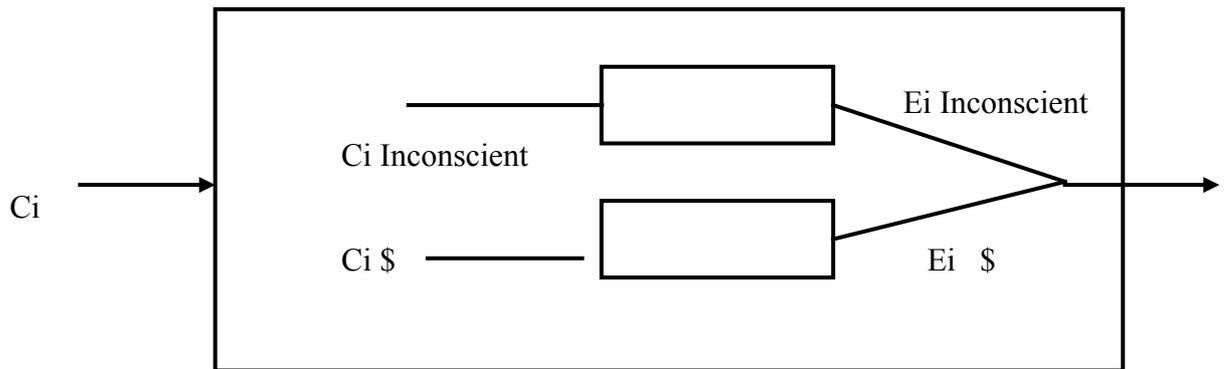
C'est pourquoi on parle de « logique de l'inconscient » et de son fonctionnement. L'amour et la passion qui sont profondément ancrés dans l'inconscient sont par conséquent loin d'être rationnels. « quand on aime, on ne compte pas » : cette phrase démontre bien la différence entre les deux logiques.

La relation entre la psychanalyse et le « rationnel/irrationnel » peut nous conduire vers deux axes d'étude :

Après la découverte de la « logique de l'inconscient » une partie de ce qui était considéré auparavant comme irrationnel nous devient intelligible, sachant qu'il demeure une série d'interrogations sur des domaines qui nous restent à ce jour encore incompréhensibles comme la télépathie, la parapsychologie... A partir de trois modes de compréhension, conceptuel, sensuel et intuitif, on peut considérer trois types de logique pour envisager une relation de cause à effet. Soit "on a les moyens de savoir", soit "on ne sait pas maintenant", soit "on n'a pas les moyens de savoir".

La découverte de l'inconscient découpe déjà le Système S en deux sous-systèmes le « Sujet » et son « inconscient » ce qui induit les éléments suivants :

¹ *La technique psychanalytique*, PUF



Les entrées prennent deux chemins différents pour le sujet et pour son inconscient et produisent deux catégories de sorties qui interfèrent entre elles.

Cela conduit le sujet à s'interroger sur ses propres réactions. La compréhension de la logique de l'inconscient peut donc nous révéler une partie irrationnelle de nous-mêmes.

C'est ainsi qu'un mot entendu, peut nous conduire, par association d'idées, vers un grand choix de possibilités

Cette surprise, ce fonctionnement du sujet dit "irrationnel" pour lui-même qui se découvre davantage jour après jour dans la cure, cet étonnement permanent, nous permet un autre rationnel, une autre logique, un autre raisonnement et surtout un autre entendement.